



CURITIBA

**CRITÉRIOS PARA CORREÇÃO
DA PRODUÇÃO TEXTUAL
PROVA CURITIBA – 2024 – 3.º ANO**

Secretaria Municipal da Educação
Superintendência de Gestão Educacional
Departamento de Ensino Fundamental
Av. João Gualberto, 623, 7.º andar – Torre A.
Alto da Glória – 80030-000 – Curitiba/ PR
Tel.: (41) 3350-3027 / (41) 3350-3023
www.curitiba.pr.gov.br

Em relação à escrita de palavras com sílabas canônicas e não canônicas

CORREÇÃO INVIÁVEL		
SITUAÇÃO	DESCRIÇÃO	
EM BRANCO	Folha de Produção com ausência da palavra escrita.	
CÓPIA INTEGRAL	Texto com palavras aleatórias, transcritas dos textos constantes na prova ou de materiais existentes na sala de aula.	
HIPÓTESES DE ESCRITA	DESCRIÇÃO	NÍVEL DE COMPETÊNCIA ESCRITORA
HIPÓTESE PRÉ-SILÁBICA	O estudante apresentou ausência de relações grafofônicas ao registrar a palavra. Escreveu letras aleatórias ou símbolos diversos.	1
HIPÓTESE SILÁBICA	O estudante apresentou algumas relações entre a sonoridade e a escrita. Registrou uma letra para cada sílaba da palavra (sem ou com valor sonoro). Professor(a), é importante pedir que o(a) estudante realize a leitura apontada do que ele(a) registrou a fim de distinguir se está na hipótese pré-silábica (faz a leitura global e desliza o dedo sobre a palavra) ou se está na hipótese silábica (faz a leitura apontando uma letra para cada som emitido).	2
HIPÓTESE SILÁBICA-ALFABÉTICA	O estudante registrou a palavra com a apresentação de trocas, omissão ou inversão eventuais de letras sem comprometer o entendimento da palavra.	3
HIPÓTESE ALFABÉTICA	O estudante registrou a palavra com a representação de todos os fonemas presentes, mesmo que ainda com equívocos de ortografia.	4
	O estudante registrou a palavra ortograficamente correta. (considere ortográfico o estudante que somente omitir o acento agudo da palavra DOMINÓ)	5

Atenção: Na planilha, considere a avaliação da palavra com sílaba canônica e a palavra com sílaba não canônica de forma separada. Caso o estudante escreva palavras sem relação com as imagens, considere a hipótese de escrita para a correção.

Em relação à escrita da frase

CORREÇÃO INVIÁVEL	
SITUAÇÃO	DESCRIÇÃO
EM BRANCO	Folha de Produção com ausência da palavra escrita.
CÓPIA INTEGRAL	Texto com uma frase transcrita dos textos constantes na prova ou de materiais existentes na sala de aula.

Atenção: Caso a produção esteja em branco, não preencher/analisar os outros critérios.

CRITÉRIO DE CORREÇÃO	DESCRIÇÃO	NÍVEL DE COMPETÊNCIA ESCRITORA
CONSTRUÇÃO DO SISTEMA DE ESCRITA ALFABÉTICA (SEA)	O estudante apresentou ausência de relações grafofônicas ao registrar as palavras da frase. Escreveu letras aleatórias ou símbolos diversos, portanto, apresentou a hipótese de escrita pré-silábica .	1
	O estudante apresentou algumas relações entre a sonoridade e a escrita. Registrou as palavras da frase com uma letra para cada sílaba, portanto, apresentou a hipótese de escrita silábica . Professor(a), é importante pedir que o(a) estudante realize a leitura apontada do que ele(a) registrou a fim de distinguir se está na hipótese pré-silábica (faz a leitura global e desliza o dedo sobre a palavra) ou se está na hipótese silábica (faz a leitura apontando uma letra para cada som emitido).	2
	O estudante registrou as palavras da frase com a apresentação de trocas, omissão ou inversão eventuais de letras sem comprometer o entendimento da frase. Portanto, apresentou a hipótese de escrita silábica-alfabética .	3
	O estudante registrou as palavras da frase com a representação de todos os fonemas presentes, mesmo que ainda com equívocos na ortografia. Portanto, apresentou a hipótese de escrita alfabética .	4
	O estudante registrou as palavras da frase ortograficamente corretas .	5

SEGMENTAÇÃO ENTRE AS PALAVRAS	O estudante produziu a frase com total ausência de segmentação entre palavras.	1
	O estudante produziu a frase com vários desvios de segmentação entre palavras (mais da metade) .	2
	O estudante produziu a frase com alguns desvios de segmentação entre palavras (menos da metade) .	3
	O estudante produziu a frase com a segmentação adequada de todas as palavras .	4

PONTUAÇÃO	O estudante utilizou outros sinais ou caracteres aleatórios no lugar do sinal de pontuação ao escrever a frase.	1
	O estudante escreveu a frase com ausência de qualquer sinal de pontuação.	2
	O estudante utilizou pontuação aleatória e desnecessária , como no meio da frase, ao escrever a frase.	3
	O estudante utilizou ao menos um sinal de pontuação adequado para concluir a frase .	4

Atenção: Caso o estudante escreva uma frase sem relação com a imagem, considere a hipótese de escrita e os demais critérios para a correção.

Em relação à escrita do texto

CORREÇÃO INVIÁVEL		
SITUAÇÃO	DESCRIÇÃO	OBSERVAÇÃO
EM BRANCO	Folha de Produção sem texto escrito.	O estudante deixou o espaço em branco.
CÓPIA INTEGRAL	Texto com apenas trechos transcritos dos textos constantes na prova, parte dos enunciados da prova, de material exposto em sala ou registrou palavras soltas.	Caso o estudante tenha copiado trechos, mas escreveu algumas linhas autorais , deve ser corrigida normalmente.

Atenção: Caso a produção esteja em branco, não preencher/analisar os outros critérios.

CRITÉRIO DE CORREÇÃO	DESCRIÇÃO	NÍVEL DE COMPETÊNCIA ESCRITORA
CARACTERÍSTICAS DO GÊNERO (Carta) Considerar as seguintes características estruturais: data, destinatário, texto, despedida e assinatura. Escrita em 1. ^a pessoa.	O estudante produziu o texto sem considerar o gênero textual solicitado .	1
	O estudante produziu o texto de acordo com o gênero textual e apresentou até dois elementos estruturais do gênero (data, destinatário, texto, despedida, assinatura).	2
	O estudante produziu o texto de acordo com o gênero textual e apresentou a maioria dos elementos estruturais do gênero e utilizou a 1. ^a pessoa.	3
	O estudante produziu o texto de acordo com o gênero textual e apresentou todos os elementos estruturais do gênero e utilizou a 1. ^a pessoa.	4
CONSTRUÇÃO DO SISTEMA DE ESCRITA ALFABÉTICA (SEA)	O estudante produziu o texto na hipótese de escrita pré-silábica .	1
	O estudante produziu o texto na hipótese de escrita silábica (com valor sonoro ou sem valor sonoro).	2
	O estudante produziu o texto na hipótese de escrita silábica-alfabética .	3
	O estudante produziu o texto na hipótese de escrita alfabética .	4
	O estudante produziu o texto ortograficamente correto .	5

SEGMENTAÇÃO ENTRE AS PALAVRAS	O estudante produziu o texto com total ausência de segmentação entre palavras.	1
	O estudante produziu o texto com vários desvios de segmentação entre palavras (mais da metade).	2
	O estudante produziu o texto com alguns desvios de segmentação entre palavras (menos da metade).	3
	O estudante produziu o texto com a segmentação adequada de todas as palavras .	4

PONTUAÇÃO	O estudante produziu um texto com a ausência de qualquer sinal de pontuação.	1
	O estudante utilizou pontuação apenas no final da produção ou aleatoriamente .	2
	O estudante utilizou os sinais de pontuação adequados em certos momentos e inadequados em outros.	3
	O estudante utilizou adequadamente os sinais de pontuação em sua produção, com poucos equívocos em relação ao todo.	4

COERÊNCIA Aspectos a serem considerados: obediência à proposta e temática; seleção e apresentação das informações/ideias; desenvolvimento coerente das ideias – progressão temática.	O estudante desenvolveu um texto que não apresenta a temática proposta ou apresenta ideias relacionadas ao tema, porém de forma incoerente.	1
	O estudante desenvolveu um texto que apresenta ideias relacionadas ao tema, de forma desorganizada e com contradições.	2
	O estudante desenvolveu um texto que apresenta ideias relacionadas ao tema, com pouca organização e sem contradições.	3
	O estudante desenvolveu um texto que apresenta ideias relacionadas ao tema, com boa organização (ao menos em sua maior parte) e sem contradições.	4

<p style="text-align: center;">COESÃO (ARTICULAÇÃO)</p> <p>Considerar como desvios de coesão textual: frases fragmentadas; emprego equivocado de conectores; substituição inadequada de palavras ou expressões; repetições.</p>	O estudante não articulou as ideias ou articulou as partes do texto com excessivos desvios de coesão textual e com comprometimento global da sequência de ideias do texto.	1
	O estudante articulou, com muitas inadequações, as partes do texto, com comprometimento parcial da sequência de ideias e apresenta repertório limitado de recursos coesivos.	2
	O estudante articulou, com algumas inadequações, as partes do texto, sem comprometer a sequência de ideias utiliza alguns recursos coesivos.	3
	O estudante articulou, com raras inadequações, as partes do texto e apresenta um bom repertório de recursos coesivos que garantem a sequência de ideias.	4